

Odluka:

PŽ-6190/2016-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-6190/2016-2

Datum odluke: 09.11.2016

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom T. d.d. u stečaju, OIB ..., M. S., R. br. 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika R. A. d.d., OIB ..., Z., protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-380/16-27 od 19. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 9. studenog 2016.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika R. A. d.d., Z. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-380/16-27 od 19. srpnja 2016. u dijelu kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika od 12. srpnja 2016. kojom je dana suglasnost stečajnom upravitelju da pristupi unovčenju nekretnina stečajnog dužnika po navedenim procijenjenim vrijednostima putem javnih dražbi na Trgovačkom sudu u Varaždinu i to nekretnina na kojima postoji razlučno pravo.

II. Uvažava se žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-380/16-27 od 19. srpnja 2016. u dijelu kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika od 12. srpnja 2016. u dijelu kojom je dana suglasnost stečajnom upravitelju da pristupi unovčenju nekretnina stečajnog dužnika upisanih u k.o. R. u zk. ul. br. 24159 zk. čest. br. 1307/2; zk. ul. br. 24634 zk. čest. br. 1307/3; zk. ul. br. 24158 zk. čest. br. 1307/4 i zk. ul. br. 24437 zk. čest. br. 1307/6 po navedenim procijenjenim vrijednostima putem javnih dražbi na Trgovačkom sudu u Varaždinu kao i u dijelu rješenja kojim je ukinuta odluka skupštine kojom je dana suglasnost stečajnom upravitelju da pristupi unovčenju pokretnina po navedenim procijenjenim vrijednostima.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-380/16-27 od 19. srpnja 2016. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika donijeta na skupštini vjerovnika 12. srpnja 2016. kojom

je dana suglasnost stečajnom upravitelju da pristupi unovčenju stečajne mase, nekretnina i pokretnina po navedenim procijenjenim vrijednostima i to nekretnina putem javnih dražbi na Trgovačkom sudu u Varaždinu.

Protiv pobijanog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni vjerovnik R. A. d.d., Z., zbog svih žalbenih razloga, a naročito zbog povrede materijalnog propisa koja pobijano rješenje čini nezakonitim. U bitnom tvrdi da je odredba članka 247. stavka 1., 2., 3. i 4. Stečajnog zakona, na koju se pozvao prvostupanjski sud pri donošenju pobijane odluke, u suprotnosti s odredbom članka 229. Stečajnog zakona koja propisuje način unovčenja stečajne mase. Tvrdi da su stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu održanom 12. srpnja 2016. pred Trgovačkim sudom u Varaždinu odredili način i uvjete prodaje imovine sukladno stavku 4. članka 229. Stečajnog zakona pa nije bilo mjesta primjeni članka 249. Stečajnog zakona koji se primjenjuje samo ukoliko stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu, odnosno na skupštini vjerovnika nisu odredili drugačiji način i uvjete prodaje imovine dužnika. Nadalje, navodi da je imovina stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo, također stečajna masa pa se i na nju primjenjuju odredbe članka 229. Stečajnog zakona o unovčenju stečajne mase. Žalitelj stoga smatra pobijano rješenje nezakonitim pa predlaže ukinuti rješenje bez vraćanja na ponovan postupak, odnosno ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju ovlasti iz članka 108. SZ-a prvostupanjski sud, po službenoj dužnosti, ukinuo odluku skupštine vjerovnika od 12. srpnja 2016. kojom je dana suglasnost stečajnom upravitelju da pristupi unovčenju stečajne mase, nekretnina i pokretnina po navedenim procijenjenim vrijednostima i to nekretnina putem javnih dražbi

putem Trgovačkog suda u Varaždinu. Prvostupanjski sud je zauzeo stajalište da je navedena odluka suprotna odredbi članka 247. SZ-a s obzirom na to da se radi o nekretninama na kojima postoji razlučno pravo, osim na četiri oranice koje su slobodne od tereta, pa će se iste prodavati putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom. Navodi da je iz odredbe članka 247. stavka 1., 2., 3. i 4. SZ-a vidljivo tko provodi prodaju/unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo pa stečajni vjerovnici ne mogu svojom odlukom određivati drugačiji način unovčenja i prodaje tih nekretnina.

Iz spisa proizlazi da je na izvještajnom ročištu održanom 12. srpnja 2016. skupština vjerovnika donijela odluku koju je pobijanim rješenjem ukinuo prvostupanjski sud. Iz spisa priloženog prikaza nekretnina stečajnog dužnika proizlazi da na svim nekretninama navedenim u tom popisu, osim na četiri oranice u k.o. R. поближе opisane u točki II. izreke, postoji razlučno pravo.

Prema odredbi članka 229. stavka 1. SZ-a nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj dužan je bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika. Stavkom 2. propisano je da je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukom skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika, a stavkom 4. da ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drugačije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članka 247. i članka 249. ovog Zakona.

Prema odredbi članka 247. stavka 1., 2., 3. i 4. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuje se (stavak 1.). O prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine. (stavak 2.). Sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje (stavak 3). Prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (stavak 4.).

Iz navedenih odredbi Stečajnog zakona proizlazi da o unovčenju stečajne mase odlučuju tijela stečajnog postupka zavisno o tome je li imovina dužnika opterećena razlučnim pravom ili ne. Ako se unovčava imovina koja nije opterećena razlučnim pravom odluku donosi skupština vjerovnika, ili odbor vjerovnika, a ako se prodaju predmeti na kojima postoji razlučno pravo, odluku o prodaji donosi sud (stavak 2. članka 247. SZ-a).

Stoga je pravilno stajalište prvostupanjskog suda da nije u ovlasti skupštine vjerovnika odlučivanje o načinu prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo jer o tome odlučuje sud, a jedini način prodaje je propisan zakonom tako da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Zato je pobijano rješenje u odnosu na nekretnine koje su opterećene razlučnim pravom valjalo potvrditi kako je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Međutim, prvostupanjski sud pogrešno smatra da skupština vjerovnika nije mogla donijeti odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine koja nije opterećena razlučnim pravom. Također je sud bez ikakvog razloga i obrazloženja ukinuo odluku skupštine da se daje suglasnost stečajnom upravitelju da pokretnine stečajnog dužnika unovčava po procijenjenim vrijednostima.

Skupština vjerovnika je mogla u skladu s ovlaštenjem iz članka 107. stavak 1. točka 3. SZ-a, a temeljem članka 229. stavak 2. SZ-a donijeti odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine koja nije opterećena razlučnim pravom, a u konkretnom slučaju se radi o četiri oranice u k.o. R. pa je slijedom navedenog u tom dijelu kao i u dijelu koji se odnosi na unovčenje pokretnina po procijenjenim vrijednostima pobijano rješenje valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak kako je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

U Zagrebu 9. studenog 2016.